

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Красногорск Московская область

17 января 2014 года

Судья Московского областного суда Кузнецова И.А., рассмотрев кассационную жалобу Александра Сергеевича, поступившую 18 декабря 2013 г., на решение Мытищинского городского суда от 26 марта 2013 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 01 июля 2013 г. по заявлению Александра Сергеевича о признании противоречащим в части закону Решения Совета депутатов городского поселения Мытищи от 27 сентября 2012 г. №36/4, признании недействительным заключение о результатах публичных слушаний и протокол публичных слушаний.

### У С Т А Н О В И Л:

А.С. обратился в суд с заявлением о признании недействующим решение Совета депутатов городского поселения Мытищи № 36/4 от 27.09.2012 «О внесении изменений в «Правила землепользования и застройки городского поселения Мытищи, применительно к части территории поселения – г. Мытищи – мкр. 18Б, 31, 34», утвержденные решением Совета депутатов городского поселения Мытищи от 28.06.2012 г. № 34/3, относящиеся к территории, включающие микрорайоны 36, 36А, 37» и утвержденные данным решением изменения в «Правила землепользования и застройки городского поселения Мытищи, применительно к части территории поселения - г.Мытищи - мкр. 18Б, 31, 34» в отношении территории, включающей микрорайоны 36, 36а, 37» в части карты градостроительного зонирования; просил отправить на доработку изменения в Правилах и внести в Карту градостроительного зонирования следующие изменения: а) присвоить Посадке статус городского леса и в связи с этим изменить зону Р-3 на данной Карте для этой территории на Р-1 - зону городских лесов; б) запретить прохождение через Посадку линий легкого наземного метро и автодороги от ул. Коминтерна до 2-й Институтской, предварительно внеся соответствующие изменения в Генплан г.п. Мытищи в части г.Мытищи, утвержденный решением Совета депутатов г.п. Мытищи № 27/4 от 24.11.2011; в) запретить прохождение через Посадку 2-х новых железнодорожных линий до Большево и Пушкино, которые должны пройти по ее периметру в соответствии с Генеральной схемой развития Московского железнодорожного узла, утв. Постановлением Правительства Москвы N 1070-ПП от 18.11.2008; признать недействительными Заключение о результатах публичных слушаний и Протокол публичных слушаний.

В обоснование заявленных требований указал, что изменения в «Правила землепользования и застройки городского поселения Мытищи,

применительно к части территории поселения - г.Мытищи -мкр.18Б, 31, 34» разработанные МУП «ЦОГД» на основании постановления главы городского поселения Мытищи от 31.07.2008 № 1075 нарушают его права и права других жителей г.Мытищи на благоприятную окружающую среду, так как дороги располагаются на территории городского леса, оспариваемое решение создает угрозу нарушению их прав, а также противоречат нормативно-правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Представитель Совета депутатов городского поселения Мытищи не признала заявленные требования, указав, что оспариваемое решение издано уполномоченным лицом в надлежащей форме с соблюдением требований действующего законодательства в отношении его содержания и процедуры издания.

Представитель администрации городского поселения Мытищи также полагал заявление не подлежащим удовлетворению, указав, что внесение изменений в правила землепользования и застройки осуществлено в порядке, предусмотренном для их подготовки и утверждения. Обязательной составляющей данной процедуры является обсуждение проекта документа на публичных слушаниях.

Решением Мытищинского городского суда Московской области от 26 марта 2013 г. в удовлетворении заявления отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 01 июля 2013 г. решение Мытищинского городского суда Московской области от 26 марта 2013 г оставлено без изменения.

В кассационной жалобе А.С. просит об отмене указанных судебных постановлений, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 381 ГПК РФ судья вправе вынести определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии с требованиями ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучение представленных материалов показало, что таких нарушений судами допущено не было.

В силу ч. 1 ст. 251 ГПК РФ гражданин, организация, считающие, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица нарушаются их права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, а также прокурор в пределах своей

компетенции вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части.

Согласно ст. 30 Градостроительного кодекса Российской Федерации, правила землепользования и застройки разрабатываются в целях создания условий для устойчивого развития территорий муниципальных образований, сохранения окружающей среды и объектов культурного наследия; создания условий для планировки территорий муниципальных образований; обеспечения прав и законных интересов физических и юридических лиц, в том числе правообладателей земельных участков и объектов капитального строительства; создания условий для привлечения инвестиций, в том числе путем предоставления возможности выбора наиболее эффективных видов разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства.

Подготовка проекта правил землепользования и застройки, в соответствии с частью 1 статьи 31 Градостроительного кодекса Российской Федерации может осуществляться применительно ко всем территориям поселений, а также к частям территорий поселений с последующим внесением в правила землепользования и застройки изменений, относящихся к другим частям территорий поселений.

Внесение изменений в правила землепользования и застройки осуществляется в порядке, предусмотренном для их подготовки и утверждения.

Обязательной составляющей данной процедуры является обсуждение проекта документа на публичных слушаниях. Публичные слушания, в соответствии со статьей 28 Градостроительного кодекса Российской Федерации, проводятся в целях соблюдения права человека на благоприятные условия жизнедеятельности, прав и законных интересов правообладателей земельных участков и объектов капитального строительства.

Частью 1 ст. 35 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что в результате градостроительного зонирования могут определяться жилые, общественно-деловые, производственные зоны, зоны инженерной и транспортной инфраструктур, зоны сельскохозяйственного использования, зоны рекреационного назначения, зоны особо охраняемых территорий, зоны специального назначения, зоны размещения военных объектов и иные виды территориальных зон.

В соответствии с ч. 11 ст. 35 Градостроительного кодекса Российской Федерации в состав зон рекреационного назначения могут включаться зоны в границах территорий, занятых городскими лесами, скверами, парками, городскими садами, прудами, озерами, водохранилищами, пляжами, береговыми полосами водных объектов общего пользования, а также в границах иных территорий, используемых и предназначенных для отдыха, туризма, занятий физической культурой и спортом.

Судом установлено, что решением Совета депутатов городского поселения Мытищи Мытищинского муниципального района Московской

области № 36/4 от 27.09.2012 г. внесены изменения в Правила землепользования и застройки городского поселения Мытищи, применительно к части территории поселения - г.Мытищи -мкр.18Б, 31, 34.

Публичные слушания по рассматриваемому проекту были назначены в соответствии с постановлением главы городского поселения Мытищи Мытищинского муниципального района Московской области от 05.07.2012 г. № 1086 «О проведении публичных слушаний по проекту правил землепользования и застройки городского поселения Мытищи применительно к части территории поселения - г.Мытищи, территория, включающая микрорайоны 36.36А, 37».

Указанное постановление было размещено на официальном сайте городского поселения Мытищи и опубликовано в газете «Родники» № 90 от 14.07.2012 г.

Публичные слушания по данному вопросу состоялись 31.07.2012 г. в 16.00. Место проведения публичных слушаний: здание средней общеобразовательной школы № 3 по адресу ; г.Мытищи, ул.Ак.Каргина, д.36, корп.2.

Заключение о результатах публичных слушаний было опубликовано в газете «Родники» № 125 от 19.09.2012 и размещено на официальном сайте городского поселения Мытищи.

Таким образом, поскольку решение о проведении публичных слушаний, а также информация о времени и месте их проведения, были доведены до сведения граждан, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о соблюдении процедуры проведения публичных слушаний.

Рассматриваемая территория согласно проекту относится к рекреационным зонам (зона Р-3, зона объектов отдыха и развлечений) и землям поселений.

Согласно данным публичной кадастровой карты территория представляет собой кадастровый квартал 50:12:0102117. Какие-либо участки в ее составе не формировались и на кадастровый учет не ставились.

Оспариваемыми правилами утверждена зона рекреации, которая предусматривает размещение объектов строительства с максимальным сохранением существующих зеленых насаждений, на свободных местах.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции правомерно указал, что правила землепользования и застройки были разработаны и утверждены в порядке, предусмотренном действующим законодательством, были рассмотрены и утверждены на заседании Совета депутатов городского поселения Мытищи, то есть были подготовлены и утверждены надлежащим органом в соответствии с требованиями законодательства о градостроительной деятельности.

Выводы суда подробно мотивированы в решении, соответствуют содержанию доказательств, собранных и исследованных в соответствии со ст. ст. 56, 67 ГПК РФ, и не вызывают сомнений в их законности и обоснованности.

Доводы о нарушении оспариваемым решением прав жителей г. Мытищи, и его прав на благоприятную окружающую среду, являются несостоятельными, поскольку оспариваемое решение Совета депутатов предусматривает максимальное сохранение существующих зеленых насаждений.

Кроме того, право на оспаривание нормативных правовых актов в интересах неопределенного круга лиц заявителю не представлено.

Доводы о содержании протокола судебного заседания не могут повлечь отмену состоявшихся по делу судебных постановлений, в случае несогласия в связи с наличием в нем неточностей, заявитель имел право подать замечания на протокол.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ч.2 ст. 381 ГПК РФ,

### О ПРЕДЕЛИЛ:

в передаче кассационной жалобы Александра Сергеевича, на решение Мытищинского городского суда от 26 марта 2013 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 01 июля 2013 г. по заявлению Александра Сергеевича о признании противоречащим в части закону Решения Совета депутатов г.п. Мытищи от 27 сентября 2012 г. №36/4, признании недействительным заключение о результатах публичных слушаний и протокол публичных слушаний, для рассмотрения в судебном заседании президиума Московского областного суда – отказать.

Судья

И.А. Кузнецова

