



МИНИСТЕРСТВО ТРАНСПОРТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО
ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО ТРАНСПОРТА
(РОСЖЕЛДОР)

Управление учебных заведений
и правового обеспечения

С.-Басманная ул., д. 11/2 стр. 1, г. Москва, 105064
Тел. (499) 262-14-30, факс (499) 262-41-44

04.09.2017 № УУП-1/167

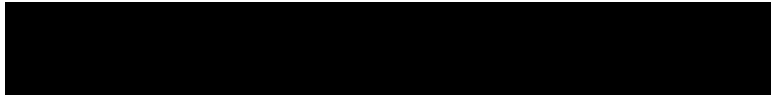
Мытищинский городской суд
Московской области

ул. Колонцова, д. 15, г. Мытищи, 141009

Дело № 2а-4253/2017

На № _____

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ИСТЕЦ:



ОТВЕТЧИК:

Федеральное агентство железнодорожного
транспорта (Росжелдор)
ул. Старая Басманная, д. 11/2, стр. 1, г. Москва,
105064

ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО:

ДКРС – Москва ОАО «РЖД»
ул. Маши Порываевой, д. 34, г. Москва, 107078

ОТЗЫВ

НА ВОЗРАЖЕНИЯ НА ОТЗЫВ ОТВЕТЧИКА ОТ 31.08.2017

В производстве Мытищинского городского суда Московской области находится дело № 2а-4253/2017 по административному исковому заявлению [REDACTED] А.С. к Росжелдору о признании недействительным распоряжения Росжелдора от 21.10.2015 № ЕЛ-55-р (далее - распоряжение Росжелдора от 21.10.2015 № ЕЛ-55-р) и обязанности устранить нарушения. ДКРС – Москва ОАО «РЖД» - заинтересованное лицо по данному делу.

В судебном заседании 31.08.2017 Росжелдор представил отзыв на исковое заявление А.С. [REDACTED] от 31.08.2017 № УУП-1/164.

[REDACTED] А.С. подготовил возражения на отзыв ответчика от 31.08.2017 (далее – возражения на Отзыв Росжелдора), поступившие на электронную почту представителя Росжелдора 04.09.2017.

Росжелдор, ознакомившись с возражениями на Отзыв Росжелдора, сообщает следующее.

Административный истец заявляет об одновременном изменении предмета и основания иска (п. п. 1, 2 возражений на Отзыв Росжелдора направлены на изменение предмета иска (в том числе на указание обжалования распоряжения Росжелдора не № 55, а № 54 от 21.10.2015), а п. п. 3 – 5 направлены на изменение основания иска).

В соответствии с ч. 1 ст. 46 Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ) административный истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела по существу в суде первой инстанции, **изменить основание или предмет административного иска.**

Таким образом, одновременное изменение основания и предмета административного иска КАС РФ не предусмотрено.

Комментарии к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации (постатейный, научно-практический, под ред. В.В. Яркова, «Статут», 2016) в абз. 18 комментария к ст. 46 КАС РФ определяют: «В ч. 1 комментируемой статьи указано, что истец вправе изменить основание или предмет административного иска. Альтернативный союз предполагает, что одновременное изменение основания и предмета административного иска невозможно. Поэтому суд, установив, что ходатайство (заявление) административного истца направлено к

одновременному изменению предмета и основания административного иска, должен отказать в его удовлетворении. Аналогичным образом следует поступить и в том случае, когда административный истец уже после изменения основания административного иска заявляет об изменении его предмета (или наоборот).».

Таким образом, Росжелдор считает, что требования заявителя не подлежат удовлетворению в связи с тем, что ч. 1 ст. 46 КАС РФ не предусматривает возможности одновременного изменения основания и предмета административного иска.

На основании изложенного и руководствуясь, ч. 1 ст. 46, гл. 22 КАС РФ:

ПРОШУ:

Отказать в удовлетворении заявленных [REDACTED] А.С. в возражениях на отзыв ответчика от 31.08.2017 исковых требований в полном объеме.

Приложения: копия доверенности от 27.12.2016 № 86/16/УУП на 1 л. в 1 экз.

Главный специалист-эксперт отдела правовой экспертизы
и применения законодательства



А.В. Никанорова